

Alisa

Sistema Sanitario Regione Liguria

AREA CENTRALE REGIONALE DI ACQUISTO

Dirigente Responsabile: Dott. Luigi Moreno COSTA - tel.010/548-8561
e-mail: luigimoreno.costa@regione.liguria.it
Referente: Dott. Maurizio Crovetto - tel. 010/548-8547
e-mail: maurizio.crovetto@regione.liguria.it

Oggetto: gara a procedura aperta ai sensi dell'art. 60 D.Lgs. n. 50/2016 per l'affidamento della fornitura del servizio di Ventiloterapia, Polisonnografia e fornitura di ausili per la terapia respiratoria occorrenti alle AA.S..LL. della Regione Liguria per un periodo di anni tre (con opzione di rinnovo per un ulteriore biennio) - Lotti n. 3 Numero gara 6788694.

RELAZIONE DEL RUP per la verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala (art. 97 - D.Lgs n. 50/2016 e s.m.i.)

L'anno duemilaventi, il giorno 8 del mese di aprile, presso la sede di A.Li.Sa. – Area Centrale Regionale di Acquisto – Via G. D'Annunzio 64 – Genova, il Dott. Luigi Moreno COSTA, in qualità di Responsabile del Procedimento della procedura in oggetto, nominato con Determinazione n. 106 del 15/10/2013, procede alle operazioni di verifica della giustificazione dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs 50/2016 e s.m.i.

Premesso che:

- con Determinazione n. 241 del 05/07/2017, come poi modificata determinazioni n. 337 del 28/09/2017, n. 407 del 16/11/2017 e n. 474 del 20/12/2017, è stata indetta la procedura aperta ai sensi dell'art. 60 - D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., per l'affidamento della fornitura del servizio di Ventiloterapia, Polisonnografia e fornitura di ausili per la terapia respiratoria occorrenti alle AA.S..LL. della Regione Liguria - per un periodo di tre anni (con opzione di rinnovo per un ulteriore biennio), da aggiudicarsi con il criterio di cui all'art. 95 – comma 2 – D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. (offerta economicamente più vantaggiosa);
- che, a conclusione dell'iter di gara e, in particolare, a seguito dell'apertura delle offerte economiche avvenuta in data 10/02/2020 (verbale in pari data prot. n. 2.929), la procedura ha avuto il seguente esito:

lotto	descrizione	proposta di aggiudicazione	importo complessivo quinquennale (compreso rinnovo) offerto IVA esclusa
1	ASL 3	Vitalaire Italia s.p.a.	€ 10.790.088,00
2	ASL 1 – ASL 2	Medicair Italia s.r.l.	€ 7.247.431,20
3	ASL 4 – ASL 5	RTI Medicair Italia/ Vivisol	€ 4.825.121,40

Precisato che:

- le offerte delle ditte Vitalaire Italia s.p.a., per i lotti 1 (aggiudicataria), Medicair Italia s.r.l., per il lotto n. 2 (aggiudicataria) e RTI Isimed s.r.l./Ferreromed s.r.l., per i lotto n. 1 e 2 (seconda aggiudicataria), sono risultate "anormalmente basse", in quanto hanno ottenuto sia il punteggio tecnico sia il punteggio economico superiore ai 4/5 del totale del punteggio assegnabile, e che, per tale motivo si è disposto di procedere alla valutazione della congruità delle offerte medesime prevista dalle norme vigenti;

-
- la Centrale Regionale di Acquisto, con note PEC prot. n. 3.444, n. 3.445 e n. 3.446 del 14/02/2020, ha invitato le suddette aziende a fornire le spiegazioni relative alle forniture e servizi oggetto dell'offerta tenuto conto, in particolare, dei criteri orientativi fissati dall'art. 97 – comma 4 – del richiamato codice dei contratti pubblici;
 - le aziende interpellate hanno trasmesso entro il termine richiesto le note di giustificazione finalizzate a dimostrare la congruità delle proprie offerte con note prot. 4.399 del 25/02/2020 ditta Medicaid Italia s.r.l., prot. 4.732 del 27/02/2020 ditta Vitalaire Italia s.p.a. e prot. 4.920 del 28/02/2020 RTI Isimed/Ferreromed;

Premesso che le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione, la RUP, in considerazione della vigente normativa e della giurisprudenza consolidata in materia, dà preliminarmente atto che:

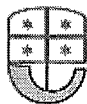
- il D.Lgs. 50/2016 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate.
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta; non devono, pertanto, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio inerente il carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato - sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI, 24/08/2011 n. 4801; sez. IV 04/05/2012 n. 2566);
- la motivazione dell'anomalia deve essere diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili (ex multis Consiglio di Stato – sez. V, 22/02/2011 n. 1090).
In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni offerte dall'impresa, qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti che, quando formalmente acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Considerato che ai fini della verifica di congruità dell'offerta, le motivazioni dell'offerente – ai sensi all'art. 97 - D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., possono riguardare:

- l'economia del procedimento di produzione dei prodotti forniti e/o dei servizi prestati;
- le soluzioni tecniche adottate o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- l'originalità delle forniture/servizi/lavori proposti dall'offerente.

Precisato che non sono ammesse giustificazioni relative:

- ai trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- agli oneri di sicurezza di cui al Piano di Sicurezza e Coordinamento di cui al D.Lgs. 09/04/2008 n. 81 e s.m.i..



Alisa

Sistema Sanitario Regione Liguria

Il Responsabile del Procedimento procede quindi ad esaminare nel dettaglio le giustificazioni trasmesse dalle tre aziende o RTI sopra menzionate e, a seguito delle relative verifiche, dichiara le offerte di Medicaire Italia s.r.l., per il lotto n. 2 (aggiudicataria) e RTI Isimed s.r.l./Ferreromed s.r.l., per i lotti n. 1 e 2 (seconda aggiudicataria), congrue poiché le motivazioni presentate risultano esaustive per ciascuna delle singole componenti, i cui importi di aggiudicazione risultano essere coerenti con le incidenze percentuali indicate nel giustificativo di anomalia. Dalle stesse si rileva la congruità delle voci determinanti i singoli prezzi unitari delle forniture e dei servizi, anche in riferimento alle competenze maturate e alle risorse, mezzi ed attrezzature di cui dispongono.

La valutazione si è soffermata soprattutto sui costi di personale e sulle spese generali che hanno visto percentuali sul totale piuttosto diverse da offerta ad offerta.

Per quanto riguarda l'offerta di Vitalaire Italia si ritiene opportuno richiedere ulteriori delucidazioni e precisazioni soprattutto in merito alle ore settimanali, compiti assegnati e svolgimento del servizio da parte delle figure professionali dedicate all'appalto e compiti, ore settimanali stimate e richiesta di dove sono caricati i relativi costi delle figure professionali non espressamente dedicate all'appalto oggetto della presente gara

Alla richiesta di ulteriori chiarimenti, trasmessa con nota prot. 7.621 del 23/03/2020, la società Vitalaire Italia ha dato riscontro con nota acquisita agli atti con prot. n. 8.346 del 30/03/2020, nella quale ha puntualmente risposto ai chiarimenti richiesti.

L'offerta di Vitalaire Italia s.p.a. prevede costi del personale percentualmente inferiori rispetto alla seconda aggiudicataria ma spese generali superiori; il dettaglio sul personale evidenzia che Vitalaire non ha considerato spese del personale i costi per la struttura organizzativa non espressamente dedicata a questo appalto (spese di call center, personale amministrativo addetto ad esempio alla fatturazione, personale addetto a gestione e implementazione software, ecc) inserendoli nelle spese generali.

Da una verifica effettuata sulla tabella retributiva dei C.C.N.L. Chimica Farmaceutica e Affini e Commercio e Metalmeccanico è emerso che i costi indicati nelle note di giustificazioni non sono inferiori a quelli previsti dai contratti di lavoro in vigore.

Considerato quanto sopra, il RUP non ritiene necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni ai fini della giustificazioni dell'offerta Vitalaire Italia, che risulta, così come le altre offerte prese in esame, affidabile, sostenibile e realizzabile, e dichiara concluse le operazioni di verifica in ordine alla congruità dell'offerta

Il RUP conferma, pertanto, la proposta di aggiudicazione del servizio in oggetto alle ditte Vitalaire Italia s.p.a. e Medicaire Italia s.r.l. rispettivamente per i lotti n. 1 e 2, di cui al verbale prot. n. 2.929 del 10/02/2020.

La presente relazione, redatta in n. 3 (tre) pagine, verrà acquisita agli atti della Centrale per i provvedimenti conseguenti.

Il Responsabile del Procedimento
Dott. Luigi Moreno COSTA